

Apreciaciones de docentes de ciencias médicas sobre lectura y escritura en el aprendizaje

Medical science teachers opinion on reading and writing in learning

Martha María Ávila Rodríguez^{1*} <https://orcid.org/0000-0002-4436-3933>

María de Jesús Pérez Herrera¹ <https://orcid.org/0000-0003-0118-2136>

Yelec Estrada Guerra² <https://orcid.org/0000-0002-7455-9574>

¹Facultad de Ciencias Médicas Dr. José Asef Yara, Universidad de Ciencias Médicas. Ciego de Ávila, Cuba.

²Facultad de Ciencias Médicas Dr. José Asef Yara. Universidad de Ciencias Médicas. Hospital Provincial General Docente Dr. Antonio Luaces Iraola. Ciego de Ávila, Cuba.

*Autor para la correspondencia: maravila@infomed.sld.cu.

RESUMEN

Introducción: Las apreciaciones y criterios de los docentes son indicios de sus concepciones y prácticas sobre la enseñanza y el aprendizaje.

Objetivo: Exponer las apreciaciones de los docentes de la Universidad de Ciencias Médicas de Ciego de Ávila sobre las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje.

Métodos: Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental, de tipo transeccional exploratorio, en una muestra no probabilística, seleccionada por conveniencia y constituida de manera aleatoria con todos los docentes (36) que respondieron en línea el cuestionario tipo escala de Likert. Los datos se analizaron a partir del procesador de texto Excel generado por google forms. En las preguntas con varias proposiciones y diferentes alternativas para una selección única (escala de Likert), se aplicó una escala aditiva. La investigación tuvo la aprobación del Consejo Científico de la facultad para su publicación.



Resultados: Entre los problemas de aprendizaje hubo dificultades en la comprensión de lectura e integración de los conocimientos según el 14,0 % de los docentes y también con la ortografía, caligrafía, lectura y escritura según el 11,1 %. Los errores de lectura y escritura influyen en las calificaciones según 52,0 % de los docentes.

Conclusiones: Los hallazgos aportaron información significativa para la toma de decisiones en el contexto estudiado con vistas al mejoramiento de las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje.

Palabras clave: aprendizaje; educación médica; escritura; lectura.

ABSTRACT

Introduction: The appreciations and criteria of teachers are indicative of their conceptions and practices regarding teaching and learning.

Objective: To present the opinions of teachers of the University of Medical Sciences of Ciego de Ávila on the reading and writing practices in learning.

Methods: A quantitative, non-experimental, exploratory cross-sectional study, was carried out in a non-probabilistic sample, selected by convenience and randomly constituted with all teachers (36) that responded on-line to the Likert scale questionnaire. The data were analyzed using the Excel word processor generated by Google Forms. In questions with several propositions and different alternatives for a single selection (Likert scale), an additive scale was applied. The research was approved by the University Scientific Council for publication.

Results: Among the learning problems there were difficulties in reading comprehension and integration of knowledge according to 14,0 % of teachers and also spelling, handwriting, reading and writing according to 11.1 %. The reading and writing errors influence in grades according to 52,0 % of the teachers. For class summaries and notes the most frequently written text types were selected. Limitations in reading and writing were recognized during the learning process.

Conclusions: The findings provided significant information for decision-making in the studied context with view to the improvement of reading and writing practices in learning.

Keywords: learning; medical education; writing; reading.



Recibido: 14/08/25

Aprobado: 11/12/25

Introducción

La práctica de lectura y escritura es transversal en el proceso de formación inicial y continua del profesional de la salud. Investigaciones recientes enfocan su estudio no tanto como habilidades generales, sino como prácticas sociales en contextos disciplinares y como herramienta de aprendizaje en todas las asignaturas de la educación superior.^(1,2,3)

Dichos estudios sostienen que un mal resultado en las prácticas letradas de los estudiantes conduce a desempeños insuficientes y rezago en el aprendizaje, obstaculizan la participación, así como la permanencia y la finalización de los estudios.^(4,5) De igual forma, destacan la pertinencia de la articulación de enfoques y estrategias didácticas entre los profesores de lenguaje y los de Medicina.^(1,5,6)

Entre los obstáculos y carencias más frecuentes relacionados con las prácticas de lectura y escritura en la universidad, algunas investigaciones latinoamericanas^(7,8) reconocen: deficiencias epistémicas y metodológicas, escaso acompañamiento institucional y curricular, su invisibilización en los diferentes programas instruccionales universitarios, expresiones todas del mito según el cual, la universidad no es responsable de la enseñanza de la lectura y la escritura. Por otra parte, ante los atractivos de la inteligencia artificial, la investigación sobre la práctica de esta en la universidad y las correspondientes estrategias de enseñanza-aprendizaje, adquieren una mayor connotación.

Las fuentes antes referenciadas reconocen el carácter internacional de la problemática y enfatizan en las carencias, limitaciones y obstáculos de las prácticas de la lectura y escritura en el contexto regional latinoamericano, con enfoque predominante de la alfabetización académica.⁽¹⁾ En Cuba, desde la perspectiva de la educación médica, los estudios son muy escasos.

Según la experiencia de las autoras como docentes, editoras e investigadoras, ha permitido constatar manifestaciones semejantes en la realidad educativa de la universidad médica de Ciego de Ávila, lo que evidencia la necesidad de profundizar en los criterios de los docentes sobre las prácticas de lectura y escritura en ese contexto. En ello se origina la principal motivación de este



estudio que constituye resultado parcial de una investigación en curso, orientada a la construcción de una propuesta teórico-metodológica en torno al tema.

Como objetivo del artículo se expondrán las apreciaciones de los docentes de la Universidad de Ciencias Médicas de Ciego de Ávila sobre las prácticas de la lectura y escritura en el aprendizaje.

Métodos

Se realizó una investigación cuantitativa, orientada por la pregunta de investigación ¿cuáles son las apreciaciones de los docentes de la Universidad de Ciencias Médicas de Ciego de Ávila sobre las prácticas de la lectura y escritura en el aprendizaje? Es un estudio no experimental, de tipo transeccional exploratorio (recopiló información mediante la aplicación de una encuesta en un momento único, no se definieron variables, se observó el fenómeno en su contexto natural), tal como sustentan Hernández et al. ⁽⁹⁾

El estudio se justifica por los criterios de conveniencia (el resultado aporta al conocimiento de la realidad educativa sobre las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje en el contexto investigado) y relevancia social (la información resultante beneficiará la toma de decisiones en el trabajo metodológico para el mejoramiento del proceso de formación del profesional de la salud). ⁽⁹⁾

Se consideró como población la totalidad del claustro de la Universidad de Ciencias Médicas de Ciego de Ávila. Según los intereses de la investigación, la muestra fue no probabilística, ni requirió representatividad estadística de la población; se seleccionó por conveniencia atendiendo a la naturaleza del fenómeno y la capacidad de recolección y análisis. ⁽⁹⁾ Se constituyó de manera aleatoria con todos los docentes que respondieron el cuestionario (36). De ellos 4 Instructores, 10 Asistentes, 15 Auxiliares y 7 Titulares; según los años de experiencia en la educación médica: 3 entre uno y 5 años; 5 entre 6 y 10 años; 7 entre 11 y 15 años y 21 con más de 15 años.

Los docentes encuestados correspondieron a las siguientes áreas y departamentos: Estomatología (6), MGI (3), Enfermería (1), Tecnología de la salud (2), Informática (1), Inglés (1), CBB (4), Salud Pública (1), Dirección de trabajo educativo y extensión universitaria (1), Dirección de ciencia tecnología e innovación (1), Dirección de Posgrado (1), FCM Morón (1), Angiología y Cirugía Vascular (1), Dirección Provincial Salud Ciego de Ávila (1), Policlínico docente Belkis Sotomayor (1), PROSALUD Ciego de Ávila (1), Hospital General Provincial Docente de Morón (1),



Hospital Provincial General Docente Dr. Antonio Luaces Iraola (2), Oftalmología (2), Docencia e investigación (2), Imagenología (1) y Medicina legal (1).

Para la recolección de datos se aplicó un cuestionario tipo escala de Likert, mediante un formulario de google, cuyo enlace se distribuyó en diferentes grupos de WhatsApp de maestrías, doctorado y departamentos docentes de la universidad. Se mantuvo en línea desde el 31 de mayo hasta el 19 de junio de 2024 y recopiló información sobre:

- Lugar de las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje.
- Fuentes de información más utilizadas en la actividad de estudio y tipos de texto que se escriben con mayor frecuencia.
- Características de las prácticas de lectura y escritura de los estudiantes.

Los datos se analizaron a partir del procesador de texto Excel generado por google forms. En las preguntas con varias proposiciones y diferentes alternativas para una selección única, se aplicó una escala aditiva ⁽⁹⁾ y se otorgaron valores por categoría de respuesta (valor máximo cinco y valor mínimo uno). El total de la puntuación alcanzada por cada proposición fue promediado, para ordenar el conjunto de proposiciones de la pregunta, según su magnitud. Para el resto de las preguntas se realizó el análisis porcentual. En todos los casos el procesamiento de los datos fue manual, no se utilizaron programas estadísticos.

Desde el punto de vista ético, la investigación tuvo la aprobación del Consejo Científico de la facultad para su publicación. Se respetó la participación totalmente voluntaria y anónima de los encuestados, se aseguró la confidencialidad de los datos y se protegió la identidad de los encuestados y de sus áreas o departamentos.

Resultados

- Apreciaciones sobre las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje

Las respuestas acerca del principal problema de aprendizaje de los estudiantes, se muestran en la tabla 1.

Tabla 1. Principal problema de aprendizaje de los estudiantes

Respuestas	Cantidad	%
Falta de motivación e interés	10	28,0
Falta de responsabilidad y de hábito de estudio	7	19,4



Comprensión de lectura e integración de los conocimientos	5	14,0
Ortografía y caligrafía, lectura y escritura	4	11,1
Aprendizaje memorístico y reproductivo	3	8,3
Carencia de medios de enseñanza	2	5,5
Dificultades en la investigación científica y en la búsqueda de información	2	5,5
La comprensión auditiva	1	3,0
El bajo nivel académico de los estudiantes de las ciencias médicas	1	3,0
La concentración a la hora de aprehender los contenidos	1	3,0
Pretender que todas las modalidades de estudio sean través de medios digitales. Ya no se confeccionan notas de clases.	1	3,0

Acerca del desarrollo de habilidades de lectura y escritura de los estudiantes, las apreciaciones de los docentes revelaron insatisfacciones: 33 docentes (92,0 %) las consideraron entre regular y mal.

Los criterios de los profesores encuestados sobre las condiciones para el trabajo didáctico con la lectura y la escritura en el proceso de aprendizaje, fueron los siguientes: los programas de las asignaturas establecen el trabajo didáctico con la lectura y la escritura: 23 (64,0 %), respondieron que sí y 13 (36,1 %) que no. Unos 35 docentes (97,2 %) utilizan guías para la orientación del trabajo independiente de sus estudiantes y 1 (3,0 %), no lo hace; 21 docentes (58,3 %) incluyen precisiones para la lectura crítica de las fuentes en las guías de estudio, mientras 15 (42,0 %) no las incluyen.

Respecto a la influencia de los errores de lectura y escritura en las calificaciones, 10 docentes (28,0 %) respondieron siempre; 19 (53,0 %) algunas veces y 7 (19,4 %), nunca.

- Apreciaciones sobre las fuentes de información más utilizadas en la actividad de estudio y los tipos de texto que se escriben con mayor frecuencia

En cuanto a los tipos de fuentes de información utilizadas con mayor frecuencia en la actividad de estudio, se encontró que el libro de texto fue reconocido por 30 docentes (83,0 %); las notas de clases y materiales elaborados por el profesor en 20 de ellos (56,0 %) indistintamente y los artículos científicos por 18 docentes (50,0 %). Asimismo, consideraron que los resúmenes y las notas de clase están entre los tipos de texto que se escriben con mayor frecuencia en sus asignaturas (tabla 2).



Tabla 2. Apreciaciones sobre los tipos de texto que se escriben con mayor frecuencia

Tipo de texto	Puntuación	Promedio
Resúmenes	148	4,1
Notas de clase	148	4,1
Ponencias	124	3,4
Comentarios	109	3
Informes de lectura	88	2,4
Reseñas	84	2,3
Fichas de contenido	74	2,1
Ensayos	58	1,6

- Apreciaciones sobre las características de las prácticas de lectura y escritura de los estudiantes

El aprendizaje memorístico y reproductivo apenas fue identificado como problema de aprendizaje (tabla 1), sin embargo, como tendencia, identificaron entre las características de las prácticas de lectura y escritura, la propensión a la reproducción textual de lo leído y la memorización de los contenidos de la lectura. En sentido opuesto, fue bajo el porcentaje de reconocimiento de otras características como la de poder formarse juicios de valor acerca de lo que leen, el diferenciar las características de los textos académicos y saber sustentar criterios propios (tabla 3).

Tabla 3. Apreciación sobre las características de la práctica de la lectura y escritura en los estudiantes

Percepción	Cantidad	%
Tienen dificultades para comprender textos científicos	33	92,0
Al escribir tienden a la reproducción textual de lo leído	31	86,1
Necesitan más conocimientos sobre la escritura académica	30	83,3
Memorizan los contenidos de la lectura	29	80,5
Conocen sus dificultades de escritura	14	39,0
Reciben las instrucciones necesarias acerca del tipo de texto a construir	9	25
Pueden formarse juicios de valor acerca de lo que leen	4	11,1
Se les exige escribir diferentes tipos de textos académicos	4	11,1



Pueden diferenciar las características de los textos académicos	4	11,1
Saben sustentar criterios propios	2	5,5

Fue mostrado en las tablas anteriores los resultados principales del estudio: datos cuantitativos específicos que conforman una información significativa acerca de las apreciaciones de los docentes encuestados sobre las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje.

Discusión

La información resultante de la investigación se sintetiza a partir de la interpretación e integración de los datos para la comprensión de las apreciaciones de los docentes, a la luz de las posiciones teóricas de la literatura consultada.

Se coincide con Medina ⁽¹⁰⁾ en que el desarrollo del pensamiento crítico en las disciplinas médicas, supone potenciar “el cuerpo teórico y el conjunto de saberes fisiopatológicos y semiológicos (...) la apropiación de un juicio propio, con propósito y autorregulado, que resulta en interpretación, análisis, evaluación, inferencia y explicación de las consideraciones conceptuales, metodológicas, contextuales de los variados fenómenos clínicos relacionados con el proceso de atención de salud” (p. 8).

El principal problema de aprendizaje de los estudiantes, según los criterios de los docentes, se asoció a la esfera afectivo-valorativa: falta de motivación e interés, de responsabilidad y de hábito de estudio. Las dificultades del estudiantado para comprender y producir textos académicos, no tienen un reconocimiento preciso como problema de aprendizaje, a diferencia de lo encontrado por Salas y colaboradores. ⁽¹¹⁾ En este sentido, las autoras coinciden con Saredo et al. ⁽⁵⁾ que “estas dificultades a veces no son visualizadas como tales por los docentes disciplinarios” (p. 887).

En cuanto a las apreciaciones sobre el lugar de la lectura y la escritura en el aprendizaje los resultados indican una contradicción: por una parte, hay insatisfacciones relacionadas con el desarrollo de las habilidades de lectura y escritura, consideradas predominantemente entre regular y mal por los encuestados (semejante a lo encontrado por Salas et al. ⁽¹¹⁾ respecto a la percepción de los docentes sobre el desempeño escrito del estudiantado). Por otro lado, el aprendizaje memorístico y reproductivo tiene escaso reconocimiento entre los principales



problemas de aprendizaje (tabla 1), sin embargo los docentes, -en coincidencia con los estudiantes-, ⁽¹²⁾ admiten que estos últimos memorizan los contenidos de la lectura (tabla 3).

Esto expuesto anteriormente podría explicarse a partir de investigaciones sobre las prácticas de enseñanza de las disciplinas en la educación superior, las cuales han mostrado que los profesores suelen tener un conocimiento implícito sobre la relación entre el lenguaje y el aprendizaje de una ciencia en particular. ^(5,13) A criterio de las autoras es un problema sensible, pues muchos estudiantes pueden reproducir el conocimiento memorizado de un libro de texto, mientras no están comprendiendo sus asignaturas, como manifiestan Bautista et al. ⁽¹⁴⁾

La comprensión por los docentes acerca de la práctica de la lectura y escritura de los estudiantes, no es totalmente consecuente con la idea de que escribir en las disciplinas médicas, implica construir, deconstruir y reconstruir el conocimiento; acciones que requieren el desarrollo de habilidades y destrezas complejas, ⁽⁷⁾ mediadas por las prácticas de lectura y escritura.

Respecto a las condiciones para el trabajo didáctico con la lectura y la escritura, la percepción de los docentes encuestados es favorable, sin embargo, se conjetura que, si los programas de las asignaturas establecen el trabajo didáctico con la lectura y la escritura, si se utilizan guías para la orientación del trabajo independiente y si estas incluyen precisiones para la lectura crítica de las fuentes (en porcentajes significativos), habría que esperar un mejor criterio en cuanto al desarrollo de las habilidades de lectura y escritura de los estudiantes.

Según la apreciación de los docentes, los errores de lectura y escritura no influyen de manera estable en las calificaciones; esto, --además de revelar una contradicción con lo expresado en el párrafo anterior--, indica que la evaluación desaprovecha la importancia de la función de retroalimentación y estímulo para el aprendizaje, como plantean Mantilla et al. ⁽¹⁵⁾

En resumen, las apreciaciones de los docentes sobre las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje son excluidas de los principales problemas de la enseñanza, aunque las insatisfacciones con el desarrollo de habilidades de lectura y escritura de los estudiantes, son significativas; se reconoce la existencia de condiciones para el trabajo didáctico con la lectura y la escritura en el proceso de aprendizaje, aunque la influencia de los errores de las mismas en las calificaciones no es concluyente.

Respecto a las fuentes de información más utilizadas en la actividad de estudio, la percepción de los docentes encuestados evidencia el predominio del libro de texto y otras fuentes de menor complejidad (notas de clases y materiales elaborados por el profesor), como también afirmaron



Guerrero y colaboradores ⁽¹⁶⁾ en su estudio. Los artículos científicos se utilizan con menos frecuencia, resultado que coincide con lo descrito por Mohamed et al. ⁽¹⁷⁾

Así también los estudiantes escriben con mayor frecuencia textos sencillos, de carácter pragmático para la solución de tareas concretas, mientras que otros tipos de texto como los informes de lectura, más exigentes en cuanto a la calidad de la lectura, el análisis crítico y la construcción textual, se identificaron con una frecuencia menor (tabla 2), como mismo plantea Mohamed et al ⁽¹⁷⁾ en su investigación.

Las apreciaciones de los docentes sobre los tipos de texto que se escriben con mayor frecuencia, coinciden con los rasgos en que se sustenta una tendencia identificada por Arenas, ⁽¹³⁾ según la cual, los docentes conciben la escritura como una herramienta para expresar, registrar y reproducir ideas, que permitan evaluar los dominios conceptuales de los estudiantes; una tendencia considerada utilitarista, no con intenciones relacionadas con el aprendizaje.

Igualmente, Tapia et al. ⁽¹⁸⁾ identificaron que “los docentes solicitan con mayor frecuencia géneros discursivos de formación orientados principalmente a corroborar la adquisición de conocimientos, frente a otros géneros, de elaboración más compleja y con rasgos más situados, que se orientan a la enculturación, participación y aprendizaje disciplinares” (p. 10).

Por su parte, Bigi y colaboradores, ⁽¹⁹⁾ constataron que el ensayo es el texto más exigido por los profesores para que los estudiantes escriban, seguidos por el examen, el análisis de lecturas, el comentario de lecturas y el mapa conceptual y el resumen; resultados con los que no coinciden los de esta investigación.

Lo antes expuesto merece considerar que los textos científicos tienen una significación relevante en la adquisición de la cultura profesional. Dominar las prácticas semióticas del discurso académico-científico es un proceso complejo, pues se trata de “textualidades que los estudiantes que ingresan no saben elaborar porque son propias del nivel superior de la educación, por lo cual la universidad es responsable de enseñarlas con el mismo rigor y relevancia con que asume la enseñanza de contenidos disciplinares” (párr. 4). ⁽⁶⁾

Al caracterizar las prácticas de lectura y escritura de los estudiantes, los docentes reconocen la preponderancia de dificultades para comprender textos científicos, que al escribir tienden a la reproducción textual de lo leído, necesitan más conocimientos sobre la escritura académica y que memorizan los contenidos de la lectura (tabla 3).



Tales apreciaciones expresan el reconocimiento por parte de los docentes de las insuficiencias en las prácticas de lectura y escritura de los estudiantes, limitaciones que, sin embargo, no se asocian a problemas de aprendizaje como se ha evidenciado antes. Esto sugiere una perspectiva ajena al papel de las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje, si se tiene en cuenta que los marcos de referencia del docente (creencias, percepciones, teorías implícitas, ideas) determinan la selección de métodos y medios y orientan la planificación, mediación y evaluación del aprendizaje de la lectoescritura. ⁽²⁰⁾

El estudio realizado se considera novedoso porque aporta información primaria sobre las prácticas de lectura y escritura en el ámbito de la educación médica desde la perspectiva de las apreciaciones de los docentes. Tiene significación teórico-práctica en tanto los hallazgos dan cuenta de un comportamiento contextual específico de las apreciaciones de los docentes sobre el tema, la que por demás, se corresponde en muchos aspectos, con la visión de los estudiantes. ⁽¹²⁾ Se considera un punto de partida necesario para la estructuración de propuestas científico-pedagógicas ulteriores interesadas en el mejoramiento de las prácticas educativas.

El alcance del estudio está condicionado por lo reducido de la muestra. Asimismo, se consideran limitaciones la insuficiente intencionalidad en cuanto a la percepción de los docentes sobre la orientación didáctica de la lectura y la escritura desde sus asignaturas y en cuanto a cómo conciben la relación entre la memoria y el pensamiento crítico-reflexivo en el proceso de aprendizaje. Esto último emerge como posibilidad de continuación de la investigación.

Como conclusión, es posible afirmar que las apreciaciones de los docentes de la Universidad de Ciencias Médicas de Ciego de Ávila sobre las prácticas de lectura y escritura en el aprendizaje, expresan insatisfacciones, insuficiencias y contradicciones, sin llegar a considerarse explícitamente como prácticas intrínsecas al proceso de aprendizaje. En este sentido, la exploración realizada propicia una mejor comprensión de la problemática en el contexto estudiado.

Referencias bibliográficas

1.Cordero G y Carlino P. Trabajo colaborativo entre un profesor de escritura y un profesor de ingeniería para potenciar el aprendizaje de métodos numéricos. En: Mena Benavides Y. Estudios de teoría literaria, literatura comparada, filosofía y educación lingüoliteraria. Santa Clara: Feijóo.



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

2022. [citado 27/5/2025]. Disponible en <https://dspace.uclv.edu.cu/server/api/core/bitstreams/066c4a0d-161a-4ded-a683-51a987065496/content>

2.Santos Díaz IC, Sologuren Insúa E. La lectura y la escritura en contextos educativos: una panorámica de investigaciones en el ámbito hispánico. OGIGIA-Revista Electrónica De Estudios Hispánicos. 2024. [citado 26/5/2025];(36):11-22. Disponible en: <https://revistas.uva.es/index.php/ogigia/es/issue/view/421>

3.Reimundo Acosta EG, Cedeño Tapia SJ, Diaz Jurado LC, Escalona Márquez L N, Ramírez Pérez T, Vargas EC. Importancia de la lectoescritura académica en la formación de estudiantes de enfermería. Gac Med Bol. 2023. [citado 26/5/2025];46(1):51-58. Disponible en: <http://www.scielo.org.bo/pdf/gmb/v46n1/1012-2966-gmb-46-01-51.pdf>

4.Moreno Mosquera E, Soares Sito LR. Justicia social y cultura escrita: reflexiones desde la educación superior. Magis. 2025. [citado 26/5/2025];18:1-23. Disponible en: <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/MAGIS/article/view/39822/31077>

5.Saredo F, Kanovich S, Grattarola Adinolfi S, J Estévez J, Molinelli R, Ferreira R. Enseñanza de la lectura y la escritura en la universidad. Recorridos colaborativos de investigación-acción. RMIE. 2024. [citado 27/5/2025]; 29(103): 885-911. Disponible en: <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/5/5>

6.Arciniegas HA, Bernal Sandoval N, Olave Arias G. La lectura y la escritura en la formación profesional de médicos: enfoque por géneros discursivos. Rev. Univ. Ind. Santander. Salud. 2023. [citado 27/05/ 2025]; 55: e41. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=343876253041>

7.Freitez M. Análisis reflexivo sobre enseñar los géneros discursivos y la composición escrita en postgrados de medicina de la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. Scientiarum. 2023.



[citado 26/5/2025];(3):78-101. Disponible en:
<https://investigacionuft.net.ve/revista/index.php/scientiarium/article/view/1275/1594>

8.Uribe Gajardo F, Lovera Falcón P y Navarro F. "Nosotros lo superamos y llegamos, pero hay gente que se quedó atrás": escribir a través del currículum y de las etapas formativas en la universidad. Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana. 2022. [citado 23/5/2025];59(2): 1-14 Disponible en:
<https://ojs.uc.cl/index.php/pel/article/view/46345/44097>

9.Hernández Sampieri R, Fernández Collado C, Baptista Lucio P. Metodología de la investigación. Sexta edición. México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V; 2014. [citado 16/9/2025]; 634 p. Disponible en:
[https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia de la investigacion - roberto hernandez sampieri.pdf](https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf)

10.Medina Paredes EP. La importancia del pensamiento crítico en la enseñanza de medicina. LATAM. 2023 [citado 23/5/2025];4(5):535-542. Disponible en:
<https://latam.redilat.org/index.php/lt/article/view/1335/1666>

11.Salas Acuña EF, Amador Solano, MG, Espinoza Guzmán, JB. Percepciones docentes sobre la escritura académica en la carrera Ingeniería en Computación del Tecnológico del Costa Rica. Revista Comunicación. 2024 [citado 16/9/2025]; 33(2): 78-94. Disponible en:
<https://www.scielo.sa.cr/pdf/com/v33n2/1659-3820-com-33-02-78.pdf>

12.Ávila Rodríguez MM, Negrin Domínguez Y. Percepción de estudiantes de ciencias médicas sobre lectura y escritura. Rev Mendive. 2025. [citado 23/5/2025];23(2):e4007. Disponible en:
<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/4007/36777>

13.Arenas Hernández, KA, Rojas Rojas, SP. La escritura académica y su aporte al aprendizaje ¿Qué piensan los profesores universitarios? Análisis de la literatura. Entramado. 2024. [citado



27/5/2025];20(2) e-11080. Disponible en:
<https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/entramado/article/view/11080/11506>

14.Bautista Vallejo JM, Hernández Carrera RM, Matos de Souza R. El conocimiento como problema en la universidad del siglo XXI. Revista Praxis Educacional. 2021. [citado 17/5/2025];17(45), 1-17. Disponible en: <http://educa.fcc.org.br/pdf/apraxis/v17n45/2178-2679-apraxis-17-45-178.pdf>

15.Mantilla GC, Ariza K, Santamaría A, Moreno S. Educación médica basada en competencias: revisión de enfoque. Univ. Med. 2021. [citado 17/5/2025];62(2): 1-12. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/2310/231074805004/html/>

16.Guerrero Trejo R, Suárez, Gl, Darío Lara, J. Lectura académica y profesional en una carrera técnica universitaria. Educere. 2020. [citado 17/9/2025]; 24(79): 559-570. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/356/35663293007/html/>

17.Mohamed Amar R, Muñoz Viquillón P Mohamed Amar, H. Lectura y escritura: habilidades claves del discente en el contexto universitario. Revista Espacios. 2022. [citado 17/5/2025];43(02):63-76. Disponible en: <https://www.revistaespacios.com/a22v43n02/22430205.html>

18. Tapia Ladino M, Ávila Reyes N, Navarro F. ¿Qué se escribe en el ingreso a la universidad? Experiencias estudiantiles con géneros de formación en programas de inclusión. Rev. Bras. Linguíst. Apl. 2025. [citado 17/9/2025];25(4): e44995. Disponible en: <https://www.scielo.br/j/rbla/a/N9C4VNDzh7X8XQW9s56hQwr/?format=pdf&lang=es>

19.Bigi Osorio E, García Romero M, Chacón Guerrero E. ¿Qué textos académicos escriben los estudiantes universitarios de Educación? Zona Próxima. 2019 [citado 17/9/2025];31: 25-55. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85362906003>



20.Gonza Rivera HM. Alfabetización inicial: Prácticas y marcos referenciales del pensamiento docente. AULA VIRTUAL. 2024. [citado 17/5/2025];5(12):1813-32. Disponible en: <https://aulavirtual.web.ve/revista/ojs/index.php/aulavirtual/article/view/409>

Conflicto de intereses

Se declara que no existe conflicto de intereses

Contribución de autoría

Conceptualización, administración del proyecto, supervisión, revisión y edición: Martha María Ávila Rodríguez

Investigación: Martha María Ávila Rodríguez, María de Jesús Pérez Herrera, Yelec Estrada Guerra

Metodología: Martha María Ávila Rodríguez, María de Jesús Pérez Herrera, Yelec Estrada Guerra

Curación de datos, validación: María de Jesús Pérez Herrera, Yelec Estrada Guerra

Elaboración del borrador original: María de Jesús Pérez Herrera

Martha María Ávila Rodríguez 45 %

María de Jesús Pérez Herrera 35 %

Yelec Estrada Guerra 20 %

Revisores: Dr. C. Liuba Gonzalez Espangler

Dr.C. Zaida Espino La O

Corrector: Lic. Eslaine Regalado Juan

