

## Diseño y validación de un cuestionario para caracterizar la superación docente y científica

Design and validation of a questionnaire to characterize the teaching and scientific training

Martha Maria Arias Carbonell<sup>1\*</sup> <https://orcid.org/0000-0003-0202-7832>

Marlene Esther Daley González<sup>2</sup> <https://orcid.org/0000-0001-6400-9993>

Nadina Travieso Ramos<sup>3</sup> <https://orcid.org/0000-0003-4982-1435>

Isolina Vergara Vera<sup>4</sup> <https://orcid.org/0000-0001-9743-4021>

Maria Eugenia Aranda Arias<sup>1</sup> <https://orcid.org/0000-0003-1529-1624>

<sup>1</sup> Hospital Militar Dr. Joaquín Castillo Duany. Santiago de Cuba, Cuba.

<sup>2</sup> Universidad de Oriente. Santiago de Cuba. Cuba.

<sup>3</sup> Universidad de Ciencias Médicas. Pinar del Rio, Cuba.

<sup>4</sup> Universidad de Ciencias Médicas. Santiago de Cuba, Cuba.

\*Autor para la correspondencia: [marthamariaac@infomed.sld.cu](mailto:marthamariaac@infomed.sld.cu)

### RESUMEN

**Introducción:** El cuestionario se diseña para la investigación con el fin de cuantificar y generalizar sus resultados. Su validación tiene gran importancia, pues los datos obtenidos pueden llevar a conclusiones erradas.

**Objetivo:** Caracterizar la superación docente y científica del profesional de salud de los hospitales militares mediante un cuestionario.



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

**Método:** Se realizó un estudio descriptivo y transversal durante el periodo de diciembre de 2023 a mayo de 2024. La población estuvo constituida por 102 profesionales de la salud con categoría docente del Hospital Militar Dr. Joaquín Castillo Duany y la muestra por 61 profesionales seleccionados tras un muestreo aleatorio simple. Fueron entrevistados 10 expertos del referido hospital. Después de la confección del cuestionario se procedió a la validación de la confiabilidad y estabilidad mediante el test-retest y el coeficiente de concordancia W de Kendall. Para la fiabilidad se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach y para la de contenido, la metodología de Moriyama.

**Resultados:** Se comprobó que en el cuestionario diseñado existe estabilidad y fiabilidad. Con respecto a la validez de criterio, los expertos estuvieron de acuerdo en cuanto a las preguntas elaboradas y con la aplicación del test de Moriyama se comprobó que tanto la estructura general del cuestionario como la del número, calidad, interpretabilidad y el contenido de sus ítems, son adecuados.

**Conclusiones:** Los resultados obtenidos con la metodología empleada, permiten ofrecer un instrumento de investigación válido y confiable.

**Palabras claves:** cuestionario; investigación; profesionales; validación.

## ABSTRACT

**Introduction:** The questionnaire is designed for the investigation aimed at quantifying and generalizing its results. Their validation has great importance, because the obtained data can lead to wrong conclusions.

**Objective:** To characterize the teaching and scientific training of health professionals of the military hospitals by means of a questionnaire.

**Method:** A descriptive and cross-sectional study was carried out during the period of December 2023 to May 2024. The population was constituted by 102 health professionals with teaching category from Dr. Joaquín Castillo Duany Military Hospital and the sample by 61 professionals selected after a simple random sampling. Ten experts of the referred hospital were interviewed. After the questionnaire was prepared, reliability and stability were validated using test-retest and Kendall's W coefficient of concordance. For reliability, Cronbach's Alpha coefficient was used, and for content reliability, Moriyama's methodology was used.



**Results:** It was verified that the designed questionnaire has stability and reliability. With regard to criterion validity, the experts agreed regarding the questions developed and the application of the Moriyama test verified that both the general structure of the questionnaire and the number, quality, interpretability and content of its items are adequate.

**Conclusions:** The results obtained with the methodology used, allow us to offer a valid and reliable research instrument.

**Keywords:** questionnaire; research; professionals; validation.

Recibido:30/09/2025

Aprobado: 28/12/2025

## Introducción

Los estudios de postgrado constituyen el nivel más alto en la educación y aseguran la superación permanente de los graduados durante toda la vida; a su vez, les ayuda a prepararse para el futuro y afirmar la calidad del trabajo.

Entre los trabajadores de la salud, la superación es la vía que les permite ahondar en los conocimientos o corregir insuficiencias sobre determinados temas. Esto no solo les ratifica como buenos profesionales, sino que también, ayuda a contribuir con el bienestar integral de la población.<sup>(1,2,3)</sup>

Para las Fuerzas Armadas Revolucionarias, la superación profesional les posibilita a los trabajadores obtener, ampliar y perfeccionar de manera continua, los conocimientos y habilidades ineludibles en pos de desempeñar sus funciones de manera más efectiva, representa un camino sistemático que favorece el desarrollo de la superación docente y científica y facilita al técnico de la salud, lograr un nivel superior desde el punto de vista profesional.<sup>(4)</sup>

Sin embargo, en los profesionales de la salud la formación docente se desarrolla mediante procesos que responden, en su mayoría, a la responsabilidad que



asumen con el cargo que ocupan y las necesidades de la institución donde laboran.<sup>(5)</sup>

En la superación del profesional de la salud también existen dificultades que se evidencian en el desarrollo de las investigaciones científicas, relacionadas con la atención y perfeccionamiento del componente investigativo.<sup>(6)</sup>

Según Díaz Canel Bermúdez,<sup>(7)</sup> el paradigma deseado es un profesional que sea buen docente e investigador, por lo que se hace necesario perfeccionar la superación docente y científica de los profesionales de la salud de los hospitales militares, para así contribuir al desarrollo socioeconómico del país y al incremento del bienestar de la población.

Para cumplir los propósitos de esta investigación, se decidió caracterizar la superación docente y científica de los profesionales de la salud de los hospitales militares tras la recopilación de información.

El cuestionario es el instrumento que se diseña en una investigación y se elabora a partir de los objetivos necesarios para reunir la información a través de la realización de un conjunto de preguntas dirigidas a la población, objeto de estudio y tiene como fin cuantificar y generalizar los resultados.<sup>(8)</sup>

Por esta razón, la validación tiene gran importancia, pues los logros obtenidos de su aplicación, pueden llevar a conclusiones erradas y tener como resultados otros muy distantes a la realidad de la investigación.<sup>(9)</sup>

Un cuestionario válido debe ser fiable, capaz de medir cambios entre los participantes y a raíz de las respuestas adquiridas, ser sencillo, claro, fácil de usar y adecuado para medir el problema motivo de estudio. Todas estas características están representadas en 2 propiedades necesarias que deben tener los cuestionarios: la confiabilidad y la validez.<sup>(9)</sup>

La falta de instrumentos validados en la literatura para la caracterización de la superación docente y científica del profesional de salud de los hospitales militares fue una brecha identificada por lo cual el objetivo de esta investigación es su diseño y validación.

## Métodos



Se realizó un estudio descriptivo y transversal a través del cual, se diseñó y determinó, la validez y confiabilidad de un cuestionario que evaluó las características que tiene la superación docente y científica de los profesionales de la salud de los hospitales militares, durante el periodo de diciembre de 2023 a mayo de 2024.

La población estuvo constituida por 102 profesionales de la salud con categoría docente del Hospital Militar Dr. Joaquín Castillo Duany que se encontraban laborando en el momento de la investigación y que dieron su disposición para participar en el estudio. La muestra quedó compuesta por 61 profesionales seleccionados por el muestreo aleatorio simple. También fueron escogidos 10 expertos para ser entrevistados, entre los cuales hubo miembros del centro de desarrollo, jefes de servicios y coordinadores de los comités académicos del referido hospital.

Al no existir un instrumento que recogiera los datos de interés para la investigación y que ya estuviera validado (*Gold standar*), se procedió al diseño de un cuestionario. La revisión bibliográfica relacionada con el tema constituyó la base sobre la que se comenzó la elaboración del cuestionario, el cual quedó conformado por 3 bloques que tenían relación con el propósito de la investigación. Las preguntas del primer bloque respondían a la caracterización de la superación docente, el segundo a la científica y el tercero a la bioética (anexo 1).

Después del diseño del cuestionario se procedió a la validación de la confiabilidad y se evaluó la estabilidad y la fiabilidad.

Para determinar estabilidad se realizó el test-retest. Se aplicó 2 veces dicho cuestionario (después de un periodo de tiempo entre ambas aplicaciones) a un mismo grupo de personas que formaron en la investigación el grupo piloto. Este estuvo constituido por 10 profesionales de la salud con categoría docente pertenecientes al Hospital Militar Dr. Joaquín Castillo Duany, de la provincia de Santiago de Cuba. Inmediatamente se analizó la relación entre los resultados obtenidos en las diferentes aplicaciones. La confiabilidad del instrumento se sustenta en la alta correlación positiva observada y la estabilidad en las mediciones. (Anexos 2,3)

Para esto existen diferentes herramientas, pero la usada en el estudio fue el coeficiente de concordancia W de Kendall. Su propósito es medir la relación



existente entre las puntuaciones que aporta cada uno de los encuestados, es decir, en qué medida las opiniones coinciden.<sup>(10)</sup>

El procesamiento fue logrado por el estadístico SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, versión 25.0). Al aplicar esta técnica no paramétrica se establecieron las hipótesis que permitieron verificar la concordancia o no entre los resultados, siendo:

- Hipótesis nula  $H_0$ : No se observa concordancia entre los resultados obtenidos en las diferentes aplicaciones del cuestionario al grupo piloto.
- Hipótesis alternativa  $H_1$ : Existe concordancia entre los resultados obtenidos en las diferentes aplicaciones del cuestionario al grupo piloto.

Las autoras de la investigación establecieron el nivel de significación con el que se trabajó  $\alpha = 0,05$ .

Al evaluar la fiabilidad se procedió a validar el cuestionario según el cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach con el propósito de detectar aquellos ítems que, por su falta de fiabilidad, podrían comprometer la validez de las conclusiones o, por el contrario, es un instrumento fiable que ofrece mediciones estables y consistentes. Sus valores oscilan entre 0 y 1. Mientras más cercano esté del 1, la confiabilidad del instrumento será mayor.

También, se determinó la fiabilidad de criterio y contenido. La primera se realizó a través de criterios de expertos en docencia e investigación. Para elaborar la lista de expertos, se analizaron los posibles participantes mediante la identificación de expertos en la materia, se exploró la posibilidad y disposición a participar. El listado se elaboró con la totalidad de los candidatos posibles para una selección rigurosa de los mejores los que fueron convocados a participar en calidad de expertos.<sup>(11)</sup>

Para determinar el coeficiente de competencia y seleccionar a los expertos se realizó una encuesta con el objetivo de determinarlos sobre la base del cálculo del coeficiente de conocimiento y argumentación. Se les pidió marcar cuál de las fuentes consideran que influyó en su conocimiento de acuerdo con los niveles alto, medio y bajo. Se utilizó un patrón para cada una de las casillas marcadas, fue calculado a su vez, el número de puntos obtenido en total y se sumaron los valores sustituidos del patrón. (Anexo 4)



A partir de la siguiente fórmula se determinó el coeficiente de competencia K:

$$K = \frac{1}{2} (K_c + K_a)$$

Los 10 expertos seleccionados laboran en el Hospital Militar Dr. Joaquín Castillo Duany, de la provincia Santiago de Cuba, con años de experiencia que oscilan entre 20 y 35. Del total, 3 son Doctores en Ciencias, 6 son profesores auxiliares y uno es investigador agregado. Todos poseen experiencia en la superación docente y son líderes científicos.

Para medir el nivel de consenso entre los expertos, se utilizó el coeficiente W de Kendall. En la aplicación de esta técnica no paramétrica se establecieron las hipótesis que permitirán contrastar si existe concordancia o no, siendo:

- Hipótesis nula  $H_0$ : No existe concordancia entre los criterios emitidos por los expertos.
- Hipótesis alternativa  $H_1$ : Existe concordancia entre los criterios emitidos por los expertos.

Finalizada esta etapa, se definió por las autoras de la investigación, el nivel de significación con el que se trabajó  $\alpha = 0,05$  y se utilizó el SPSS para procesar la información.

Se utilizó la metodología de Moriyama<sup>(12)</sup> con sus 2 fases para evaluar la calidad constructiva y la correspondencia de los ítems en las diferentes dimensiones. Para ello se seleccionó de los 10 expertos, un grupo constituido por 9 educadores de alto nivel docente y científico, o sea, profesores titulares y auxiliares, doctores en ciencias e investigadores titulares, auxiliares y agregados.

La primera fase estuvo dirigida a la recopilación de información acerca del cuestionario y la segunda analizó cada uno de los ítems que lo componen.

En la evaluación de la primera fase se utilizaron las escalas siguientes: adecuada 2 puntos, poco adecuada 1 punto e inadecuada 0 puntos. Por el total del número de expertos (9), se consideró desfavorable cuando la suma de las votaciones fuera hasta 27, lo que determinó la necesidad de un replanteamiento aceptable cuando la puntuación obtenida estuviese entre 28 y 32, para ello con algunas modificaciones y, muy favorable, cuando se obtuvieran puntuaciones mayores a 33.<sup>(12)</sup>

Criterios a evaluar en la primera fase:

- Criterio 1. Estructura del cuestionario
- Criterio 2. Cantidad de preguntas a responder



- Criterio 3. Contenido de cada pregunta
- Criterio 4. Interpretación de los ítems

En la segunda fase se evaluaron los ítems con una escala Likert de 4 puntos de adecuación (mucho-nada), según la escala ordinal siguiente: Mucho: 3, Suficiente: 2, Poco: 1 y Nada: 0

Los criterios evaluados fueron:

- Criterio 1. Razonable y comprensible
- Criterio 2. Suposiciones básicas justificables y razonables
- Criterio 3. Claridad en las definiciones
- Criterio 4. Datos de fácil obtención

Se consideró que el ítem fue adecuado cuando se obtuvieron puntuaciones mayores a 18, lo que se corresponde con que al menos 50,0 % de los expertos evaluó el ítem en la categoría Mucho. Si en algún caso el ítem obtuvo menos de 18, se les pidió que, ateniendo a su experiencia, emitieran alguna sugerencia que a su juicio fuera importante tener en cuenta.

Los participantes dieron su consentimiento informado luego de explicarles en qué consistía la investigación. Se tuvieron en cuenta los principios bioéticos de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia según la Declaración de Helsinki de 2024.<sup>(13)</sup> Se llevó a cabo la investigación después de ser aprobada por el Comité de Ética de la institución por Acuerdo 6/2022. El uso de los datos obtenidos se restringió a los fines de esta investigación.

## Resultados

Al considerar los resultados obtenidos con el coeficiente W de Kendall para determinar el nivel de concordancia entre los criterios emitidos por el grupo piloto en ambas aplicaciones del cuestionario, se comparó la probabilidad asociada (Significación Asintótica) con el nivel de significación fijado ( $0.000 < 0.05$ ) como lo muestra la tabla 1 y la baja probabilidad conforme a  $H_0$  asociada con el valor observado de W (0,000), permitió rechazar la hipótesis de nulidad planteada; al



comprobarse que existió concordancia entre las respuestas emitidas por los integrantes del grupo piloto en ambas aplicaciones del cuestionario, (test- retest).

**Tabla 1.** Estadísticos de prueba. Coeficiente de concordancia de Kendall en el test- retest

N	10
W de Kendall <sup>a</sup>	237
Chi-cuadrado	52,187
gl	22
Sig. asintótica	000

Como lo muestra la tabla 2, se obtuvo un valor de 0,8 en la evaluación de la fiabilidad a través del modelo de Alfa de Cronbach, por lo que se pudo calificar de elevada la consistencia interna del instrumento en general.<sup>(14)</sup>

**Tabla 2.** Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.815	0.797	10

Los hallazgos de la encuesta permitieron corroborar lo acertado de la selección inicial de los expertos si se asume que entre 1 y 0.9 el coeficiente de conocimientos es alto; entre 0.8 y 0.6 medio; y de 0.5 a 0 es bajo. Sobre estas bases, un 100,0 % de los posibles expertos resultó tener coeficiente de conocimientos alto y medio.

El cálculo arrojó que, de los posibles expertos, 80,0 % posee un coeficiente de competencia alto (8 expertos) y 20,0 % medio (2 expertos). Al calcular el coeficiente de competencia grupal, éste resultó ser alto. Por lo que se decide considerar como expertos a los 10 profesionales encuestados, (tabla 3).

**Tabla 3.** Coeficiente de competencia de los expertos

No. Experto	Ka	Kc	K	Categoría
1	0.8	0.9	0.85	Alto
2	0.7	0.75	0.725	Medio
3	0.7	0.85	0.775	Medio



4	0.8	0.8	0.8	Alto
5	0.9	0.95	0.925	Alto
6	0.7	0.9	0.8	Alto
7	0.7	0.9	0.8	Alto
8	0.8	0.9	0.85	Alto
9	0.9	0.8	0.85	Alto
10	0.8	0.85	0.825	Alto
			0.82	Alto

Con respecto a la validez de criterio, los expertos participantes estuvieron de acuerdo en cuanto a las preguntas elaboradas para indagar acerca de la superación docente y científica de los profesionales de la salud. No se realizaron recomendaciones dirigidas a sustituir palabras por otras, cambiar la sintaxis en alguna pregunta, añadir o eliminar.

Tras la obtención del resultado al aplicar el coeficiente W de Kendall, para determinar el nivel de concordancia entre los criterios emitidos por el grupo de expertos, se comparó la probabilidad asociada (Significación Asintótica) con el nivel de significación fijado ( $0.000 < 0.05$ ) llegando a la conclusión de que la baja probabilidad conforme a  $H_0$  asociada con el valor observado de W (0,000), permite rechazar la hipótesis de nulidad planteada y se comprobó que existió concordancia entre las respuestas emitidas por los integrantes del grupo de expertos.

Los hallazgos de la primera fase del estudio de Moriyama, (tabla 4) mostraron que todas las categorías evaluadas estuvieron situadas en la calificación muy favorable al encontrarse por encima de los 33 puntos. En consecuencia, se pudo concluir que tanto la estructura general del cuestionario como el número, calidad, la interpretabilidad y el contenido de los ítems que lo componen, son adecuados.

**Tabla 4.** Expertos que evaluaron los ítems en la categoría de adecuado según criterios de Moriyama (primera fase)

Aspectos para evaluar	Escalas				Puntuación total
	Adecuada	Poco adecuada	Inadecuada	Total	



Estructura del cuestionario.	10	0	0	18	36
Cantidad de preguntas a responder.	10	0	0	18	36
Contenido de cada pregunta.	10	0	0	18	36
Interpretación de los ítems	10	0	0	18	36

En la segunda fase, los resultados mostraron que todos los ítems se consideraron adecuados, con puntuaciones superiores a 50,0 %. Ninguno fue evaluado en la categoría nada y predominaron aquellos en la categoría mucho, (tabla 5).

**Tabla 5.** Expertos que evaluaron los ítems en la categoría de adecuado según criterios de Moriyama (segunda fase)

Ítems	Razonable y comprensible		Justificable		Claridad en las definiciones		Datos fáciles de obtener	
	No	%	No	%	No	%	No	%
1.1	8	89,0	8	89,0	8	89,0	9	100,0
1.2	6	67,0	8	89,0	6	67,0	8	89,0
1.3	6	67,0	8	89,0	6	67,0	9	100,0
1.4	8	89,0	8	89,0	8	89,0	8	89,0
1.5	6	67,0	8	89,0	8	89,0	9	100,0
1.6	7	78,0	9	100,0	6	60,0	8	89,0
1.7	6	67,0	8	89,0	6	67,0	6	67,0
1.8	6	67,0	9	90,0	8	89,0	6	67,0
1.9	8	89,0	8	89,0	9	100,0	7	78,0
2.1	8	89,0	8	89,0	6	67,0	8	89,0
2.2	8	89,0	9	100	7	78,0	8	89,0
2.3	6	67,0	8	89,0	8	89,0	7	78,0
2.4	7	78,0	9	100,0	9	100,0	8	89,0
2.5	6	67,0	8	89,0	8	89,0	6	67,0
2.6	7	78,0	6	67,0	9	100,0	6	67,0
2.7	6	67,0	6	67,0	8	89,0	8	89,0
2.8	6	67,0	8	89,0	6	67,0	6	67,0
2.9	8	89,0	8	89,0	8	89,0	7	78,0
2.10	9	100,0	6	67,0	9	100,0	8	89,0
2.11	8	89,0	6	67,0	8	89,0	6	67,0
2.12	9	100,0	8	89,0	9	100,0	8	89,0



3.1	8	89,0	6	67,0	8	89,0	8	89,0
3.2	9	90,0	7	78,0	8	89,0	8	89,0
3.3	8	89,0	8	89,0	6	67,0	9	100,0
3.4	9	100,0	6	66,6	6	67,0	8	89,0

## Discusión

La garantía del cuestionario estuvo sustentada por la comprobación de sus características a través del proceso de validación. La confiabilidad fue, a su vez, la alta correlación entre los ítems que lo integran y en este caso, de la superación docente y científica de los profesionales de la salud. La estabilidad se determinó por test-retest y se calculó a través del coeficiente de Kendall, empleado cuando las variables utilizadas en la investigación no fueron cuantitativas y resultó muy eficaz para la validación de instrumentos y escalas de medición.<sup>(10,15)</sup>

Determinada por el estudio, la fiabilidad a través del coeficiente Alfa de Cronbach se demostró que los ítems del cuestionario son fiables, lo que permitió llegar a conclusiones estables. El instrumento fue fiable a partir del valor del coeficiente de Alfa de Cronbach, el cual, al superar el valor mínimo de 0,70, determinó la confiabilidad durante la validación de instrumento.<sup>(12, 13)</sup>

Al procesar los datos, los 19 ítems fueron considerados válidos y el alfa de Cronbach fue de 0,815 por lo que el instrumento se consideró fiable, adecuado y válido respaldando su uso en la investigación.

El juicio de expertos para la validación de criterio,<sup>(16,17)</sup> permitió asegurar la conveniencia teórica del instrumento con relación a las dimensiones e ítems propuestos. Se demostró que existe concordancia, coherencia, precisión y claridad en la redacción y en la construcción lógica del instrumento, así como la competencia de los expertos participantes en la investigación.

Muchas fueron las investigaciones que utilizaron este método para validar los instrumentos aplicados,<sup>(17,18,19)</sup> por lo que se consideró uno de los métodos de investigación más usados, aunque no se aprovecharon las múltiples potencialidades y facilidades que brindó este método.



Validar un cuestionario no es un paso opcional en una investigación o evaluación; hay que asegurar científicamente que el instrumento mida lo que necesite medir y que lo haga de forma fiable, una cuestión de rigor metodológico y ético. Es la garantía de que las conclusiones están basadas en mediciones sólidas y no en errores del instrumento.<sup>(20)</sup>

Los resultados obtenidos, con la metodología empleada, permiten ofrecer un instrumento de investigación válido y confiable para el diagnóstico del estado de superación docente y científica de los profesionales de la salud.

## Referencias bibliográficas

1. Fonseca Pérez JJ, Quiñones Reyna D, Díaz Águila ML. Los principios de la educación de posgrado en Cuba y la calidad de los procesos universitarios. OB. 2022 [citado 06 /03/ 2025];14(3):120-32. Disponible en: <https://opuntiabrava.ult.edu.cu/index.php/opuntiabrava/article/view/1625/1838>
2. Hernández Suárez N, Ferro Gonzalez B, Labrado Alemán R, Tamayo Batista II, Sandrino Sánchez M, García Miranda A. Regularidades de superación profesional sobre Neumonía Adquirida en la Comunidad para docentes de Medicina Interna. Salud, Ciencia y Tecnología. 2022 [citado:05/02/2025]; 2(3): 297. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/377406547\\_Regularidades\\_de\\_superacion\\_profesional\\_sobre\\_Neumonia\\_Adquirida\\_en\\_la\\_Comunidad\\_para\\_docentes\\_de\\_Medicina\\_Interna](https://www.researchgate.net/publication/377406547_Regularidades_de_superacion_profesional_sobre_Neumonia_Adquirida_en_la_Comunidad_para_docentes_de_Medicina_Interna)
3. Lardoeyt Ferrer R, Vera Garrucho Y, Orama Domínguez I, García Higuera LR, Ramos Leliebre O, Valdés Balbín R et al. Formación académica y superación profesional en la Facultad de Ciencias Médicas Manuel Fajardo. REMS. 2024 [citado 12/03/2025];38. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412024000100007&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412024000100007&lng=es).



4. Manual sobre la dirección del proceso docente-educativo en las instituciones docentes de nivel superior de las FAR. Centro de información para la defensa Ministerio de las Fuerzas Armadas Revolucionarias. La Habana. 2012
5. Enríquez Clavero JO, Cabrera Chaviano L, Cabrera García AG, Herrera Gómez M. La profesionalización pedagógica y su necesidad en los docentes de la educación médica cubana. EDUMECENTRO. 2021. [citado 29/05/2023];13(2):287-300 Disponible en: [https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1664/pdf\\_58715](https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/1664/pdf_58715)
6. Pérez Pupo A, Pérez Randiche L. Producción científica de los profesores médicos del hospital general universitario Vladimir Ilich. 2017-2021. CENCOMED. 2023 [citado 21/09/2024]. Disponible en: <https://jorcienciapdcl.sld.cu/index.php/jprofesores2023/jprofesores2023/paper/viewFile/306/477>
7. Díaz Canel Bermúdez M, García Cuevas JL. Educación superior, innovación y gestión de gobierno para el desarrollo 2012-2020. Ingeniería Industrial. 2020 [citado 09/05/2023];41(3):1-17. Disponible en: <https://revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsyt/article/view/123>
8. Rodrigues de Andrade FM. El cuestionario en una investigación cualitativa: reflexiones teórico-metodológicas. Rev. Pesq. Qual. 2023 [citado 28/06/2024];11(26):28-49. Disponible en: <https://editora.sepq.org.br/rpq/article/view/467/344>
9. Hernández-Romero J, Marrero-Santos M. Cuestionario para la identificación de la información sobre Salud Ocupacional. Revista Cubana de Salud y Trabajo. 2019 [citado 11/07/2025];20(3):40-8. Disponible en: <http://revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsyt/article/view/123/175>
10. Calzolari A, Poco AN, Maskavizan AJ. Aspectos prácticos del uso del coeficiente de concordancia W de Kendall para el jueceo de cuestionarios en enfermería. AranduPoty. 2023 [citado 27/05/2024];2(2):23-32. Disponible en: <https://divulgacioncientifica.unca.edu.py/index.php/AranduPoty/article/view/61/55>
11. Herrera Masó JR, Calero Ricardo JL, González Rangel MA, Collazo Ramos MI, Travieso González Y. El método de consulta a expertos en tres niveles de



- validación. Rev haban cienc méd. 2022 [citado 06/05/2025];21(1):e4711. Disponible en: <https://revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/4711/3037>
12. Suberviola Ovejas I, Barbed Castrejón N. Validación del cuestionario de corresponsabilidad entre géneros CORGEN. REA. 2023 [citado 11/10/2024]; 16(31):19-32. Disponible en: <https://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/4463/6210>
13. Bibbins Domingo K, Brubaker L, Curfman G. The 2024 Revision to the Declaration of Helsinki. Modern Ethical for Medical Research. Jama. 2024 [citado 21/12/2024]; 333(1): 30-31. Disponible en: <https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2825292>
14. Bautista Díaz ML, Franco Paredes K, Hickman Rodríguez H. Objetividad, validez y confiabilidad: atributos científicos de los instrumentos de medición. ICSA. 2022 [citado 28/06/2025];11(21):66-71. Disponible en: <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/ICSA/article/view/10048/9692>
15. González Palacio EV, Chaverra Fernández BE, Bustamante Castaño SA, Toro Suaza CA. Diseño y validación de un cuestionario sobre las concepciones y percepción de los estudiantes sobre la evaluación en Educación Física. Retos. 2021 [citado 02 /02/2025];40:317-325. Disponible en <https://revistaretos.org/index.php/retos/article/view/80914/62632>
16. Díaz Ferrer Y, Cruz Ramírez M, Pérez Pravia MC, Ortiz Cárdenas T. El método criterio de expertos en las investigaciones educacionales: visión desde una muestra de tesis doctorales. Rev. Cubana Edu Superior. 2020 [citado 02 /05/2024];39(1). Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v39n1/0257-4314-rces-39-01-e18.pdf>
17. Rodríguez LA, Izquierdo MR, Garcés GR, Salmon Moret F, Blanco Barbeito N. Validación de encuesta a pacientes con insuficiencia cardíaca crónica en cuidados paliativos para el trabajo de Enfermería. Rev Cuba Enf. 2021 [citado 18/06/2025];37(3):e4130. Disponible en: <https://www.medigraphic.com/pdfs/revcubenf/cnf-2021/cnf213i.pdf>
18. Marrero Hernández R, Smith Fernández A. Diseño del grupo de expertos para contribuir a la gestión de la planificación del mantenimiento. Rev Univ Soc.



- 2022 [citado 25/12/2024];14(S1):97-109. Disponible en:  
<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2615/2564>
19. Rodríguez Medina MA, Poblano Ojinaga ER, Alvarado Tarango L, González Torres A, Rodríguez Borbón MI. Validación por juicio de expertos de un instrumento de evaluación para evidencias de aprendizaje conceptual. RIDE. 2021 [citado 11/07/2024];12(22). Disponible en:  
<https://www.scielo.org.mx/pdf/ride/v11n22/2007-7467-ride-11-22-e080.pdf>
20. Blanco Hechavarría K, Yusimy Mesa Rodríguez Y, Otero Ceballos M, Torres Esperón JM, Raúl Leoncio Cárdenas Paz RL, Ramos García LL. Validación de instrumento de definición rol de enfermera de práctica avanzada en nivel terciario de atención en Cuba. Rev. cuba. enferm. 2023 [citado 25/09/2025];39:e5794. Disponible en:  
<https://revenfermeria.sld.cu/index.php/enf/article/view/5794/944>

### **Conflicto de intereses**

Se declara que no existe conflicto de intereses.

### **Listado de contribución de los autores**

Conceptualización: Martha María Arias Carbonell, Nadina Travieso Ramos

Curación de datos: Martha María Arias Carbonell, Maria Eugenia Aranda Arias

Análisis formal: Martha María Arias Carbonell, Marlene Esther Daley González, Nadina Travieso Ramos

Investigación: Martha María Arias Carbonell, Marlene Esther Daley González

Maria Eugenia Aranda Arias

Metodología: Martha María Arias Carbonell, Marlene Esther Daley González

Maria Eugenia Aranda Arias

Supervisión: Martha María Arias Carbonell, Marlene Esther Daley González, Nadina Travieso Ramos



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Redacción: preparación del borrador original: Martha María Arias Carbonell,  
Marlene Esther Daley González

Redacción: revisión y edición: Martha María Arias Carbonell, Nadina Travieso  
Ramos

**Revisores:** Dr.C. Eulises Guerra Cepena

Dr.C. Maribel Brull González

**Corrector:**Lic. Eslaine Regalado Juan



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons Atribución 4.0](#).